

## Hechos Destacados de la COP13 de CMS: Martes, 13 de febrero de 2024

El Comité Plenario (CoW) se reunió durante todo el día para considerar evaluaciones e informes científicos, asuntos estratégicos e institucionales, asuntos relacionados con el Consejo Científico y asuntos relacionados con la interpretación e implementación de la Convención. Los Grupos de Trabajo Presupuestario, Aviar, Terrestre, Acuático e Institucional establecidos por el CoW se reunieron durante el almuerzo y por la noche.

### Evaluaciones e Informes Científicos

**Estado de conservación de las especies migratorias:** La Secretaría resumió los avances en la revisión del estado de conservación de las especies migratorias y presentó un proyecto de resolución y proyectos de decisión ([UNEP/CMS/COP14/Doc.21/Rev.1](http://UNEP/CMS/COP14/Doc.21/Rev.1)) en los que se pide, entre otras cosas, revisiones similares periódicas y un panel de datos en línea para informarlas. El Centro Mundial de Monitoreo de la Conservación del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (UNEP-WCMC) sintetizó tres informes: el Estado de las Especies Migratorias del Mundo ([UNEP/CMS/COP14/Doc.21.1](http://UNEP/CMS/COP14/Doc.21.1)), una evaluación del riesgo que enfrentan las especies incluidas en el Apéndice I de la CMS por uso directo y comercio ([UNEP/CMS/COP14/Doc.21.2](http://UNEP/CMS/COP14/Doc.21.2)), y una revisión en profundidad del estado de conservación de las especies incluidas en la CMS ([UNEP/CMS/COP14/Doc.21.3](http://UNEP/CMS/COP14/Doc.21.3)). El CoW consideró los documentos en conjunto.

PERU, COSTA RICA e ISRAEL destacaron la importancia de diferenciar entre usos letales y no letales, ya que estos últimos pueden ser beneficiosos para el estado de conservación. ISRAEL sugirió emplear el mecanismo de revisión en la Decisión 12.9 para los casos destacados por estas evaluaciones.

La Secretaría elaborará un CRP para la consideración del CoW.

### Asuntos Estratégicos e Institucionales

**Planificación Estratégica: Implementación del Plan Estratégico de Especies Migratorias 2015-2013:** La Secretaría presentó [UNEP/CMS/COP14/Doc.14.1](http://UNEP/CMS/COP14/Doc.14.1). El CoW tomó nota del informe final de progreso.

**Nuevo Plan Estratégico para las Especies Migratorias:** La Secretaría presentó un proyecto de resolución y las decisiones asociadas para adoptar e implementar el nuevo Plan Estratégico ([UNEP/CMS/COP14/Doc.14.2](http://UNEP/CMS/COP14/Doc.14.2)).

ISLAS COOK sugirió incluir el conocimiento tradicional. La UNIÓN EUROPEA (UE) expresó su preocupación por el desarrollo de indicadores y la reforma de la plantilla de informes nacionales. NUEVA ZELANDA y el Reino Unido propusieron enmiendas menores para aclarar los procedimientos de aprobación y las actividades de seguimiento. SUDÁFRICA hizo hincapié en que la implementación requiere recursos financieros adecuados y accesibles. MALDIVAS solicitó una referencia a la contaminación transfronteriza. BRASIL pidió un mejor reconocimiento de las necesidades únicas de los países en desarrollo.

El CoW remitió el documento al grupo de trabajo sobre cuestiones institucionales y transversales.

### Consejo Científico

**Evaluación de los resultados de la reestructuración del Consejo Científico:** La Secretaría introdujo [UNEP/CMS/COP14/Doc.15.1](http://UNEP/CMS/COP14/Doc.15.1), que propone enmiendas a los términos de referencia y al reglamento del Consejo Científico (ScC), y presenta un proyecto de decisión sobre los consejeros nombrados por la COP.

AUSTRALIA, con NUEVA ZELANDA y el Reino Unido, apoyó la propuesta de que el comité del período de sesiones tuviera cuatro representantes por región. La UE se opuso, argumentando que era prematuro ampliar el número de consejeros designados por el partido debido a las implicaciones presupuestarias.

El presidente del CoW, Colin Galbraith (Reino Unido), invitó a las partes a buscar una forma de avanzar con la Secretaría e informar al CoW.

**Membresía del Consejo Científico:** La Secretaría presentó [UNEP/CMS/COP14/Doc.15.2/Rev.1](http://UNEP/CMS/COP14/Doc.15.2/Rev.1) sobre los candidatos a concejales designados por la COP para mamíferos acuáticos y cambio climático. El tema será abordado por las agendas de coordinación regional y reconsiderado en el plenario.

**Elección de los partidos para el Comité Permanente:** La Secretaría introdujo [UNEP/CMS/COP14/Doc.16](http://UNEP/CMS/COP14/Doc.16). La COP abordará el tema en sesión plenaria.

**Contribución de la CMS al Marco Global de Biodiversidad (GBF) de Kunming-Montreal:** La Secretaría introdujo [UNEP/CMS/COP14/Doc.17](http://UNEP/CMS/COP14/Doc.17), incluido un proyecto de decisión para garantizar que las partes incluyan especies migratorias en sus Estrategias y Planes de Acción Nacionales de Biodiversidad (NBSAP).

SUIZA sugirió hacer referencia al Proceso de Berna sobre el fortalecimiento de la cooperación entre los convenios relacionados con la biodiversidad. BRASIL, apoyado por ARGENTINA, argumentó que las decisiones deben ser consistentes con el lenguaje adoptado en el GBF. LAS ISLAS COOK recomendaron incluir una referencia a las especies invasoras no autóctonas. ZIMBABWE solicitó información sobre un mecanismo de financiación específico para implementar el Plan Estratégico de la CMS. El CONVENIO SOBRE LA DIVERSIDAD BIOLÓGICA (CDB) destacó que los objetivos del GBF que impulsan el cambio, incluido el consumo y el fortalecimiento de los medios de implementación, son tan esenciales como los de la conectividad. La WILDLIFE CONSERVATION SOCIETY (WCS) instó a las Partes a añadir referencias a la “integridad ecológica”, así como a la “conectividad”. BORN FREE FOUNDATION recomendó incluir lenguaje sobre cultura animal y complejidad social. La Secretaría aclaró que se producirá más orientación sobre la integración entre los objetivos de CMS y NBSAP. La Secretaría elaborará un CRP para su posterior consideración.

### Sinergias y Asociaciones

**Sinergias y Asociaciones:** La Secretaría informó sobre el progreso en la mejora de la relación entre la CMS y la sociedad civil como se especifica en la Resolución 11.10 (Rev.COP13), e introdujo propuestas para enmendar la Resolución y dos nuevos proyectos de decisión ([UNEP/CMS/COP14/Doc.18.1](http://UNEP/CMS/COP14/Doc.18.1)).

AUSTRALIA, con el apoyo del Reino Unido y NUEVA ZELANDA, señaló la importancia de integrar los conocimientos tradicionales de los pueblos indígenas y las comunidades locales (IPLC). ISRAEL señaló que algunas prácticas tradicionales pueden ser perjudiciales para las especies migratorias. La UE pidió el compromiso con los grupos juveniles y sugirió hacer referencia al Acuerdo BBNJ en la Resolución 11.10 enmendada (Rev.COP13). BRASIL solicitó el cambio de “sinergias” a “complementariedad”. FILIPINAS solicitó la asistencia de la Secretaría para fomentar la cooperación entre los gobiernos subnacionales y locales; NUEVA ZELANDA se opuso, señalando que eso es responsabilidad de las Partes. La CONVENCION

**SOBRE el COMERCIO INTERNACIONAL de ESPECIES AMENAZADAS de FAUNA Y FLORA SILVESTRES (CITES)** destacó el papel del Proceso de Berna y el memorando de entendimiento (MOU) CITES-CMS en la implementación de los mandatos de ambas Convenciones. BIRDLIFE INTERNATIONAL sugirió ampliar el alcance de la Resolución para permitir que las Partes y los sectores interesados formen sinergias con otras instituciones e instrumentos.

**Ceremonia de firma del MOU:** Amy Fraenkel, Secretaria Ejecutiva de la CMS, y Grethel Aguilar, Directora General de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN), firmaron un MOU para apoyar el trabajo prioritario sobre los compromisos bajo la Iniciativa de Carnívoros Africanos (ACI).

**Cooperación con la Plataforma Intergubernamental Científico-Normativa sobre Biodiversidad y Servicios de los Ecosistemas (IPBES):** La Secretaría introdujo [UNEP/CMS/COP14/Doc.18.2/Rev.1](#). IPBES dio la bienvenida a la colaboración continua con CMS y destacó IPBES-11 de diciembre de 2024. El Reino Unido, con el apoyo de NUEVA ZELANDA, propuso enmiendas para establecer un proceso para que la CMS responda a los informes de IPBES. La Secretaría elaborará un CRP.

**Comunicaciones, divulgación y gestión de la información:** La Secretaría introdujo [UNEP/CMS/COP14/Doc.19](#) y [UNEP/CMS/COP14/Inf.19](#). EGIPTO destacó la importancia de hablar “un idioma de comunicación” en todas las convenciones. El CoW tomó nota del documento y remitió los proyectos de decisión al pleno para su adopción.

### **Evaluaciones e informes científicos**

**Atlas sobre Migración Animal:** El ScC presentó [UNEP/CMS/COP14/Doc.20](#). La UE propuso enmiendas en torno a las cargas de información. BAHREIN, con el apoyo de INDIA, expresó su interés en desarrollar un Atlas para la ruta migratoria de Asia Central. La Secretaría elaborará un CRP.

### **Interpretación y aplicación de la Convención**

**Problemas de conservación transversales: Toma intencional: Prioridades para abordar la captura ilegal e insostenible de especies migratorias:** La Secretaría introdujo [UNEP/CMS/COP14/Doc.30.1.1/Rev.1](#), incluida una propuesta de enmienda a la Resolución 11.31 sobre la lucha contra los delitos contra la vida silvestre y la definición de captura ilegal y sostenibilidad.

NIGERIA, junto con ISRAEL y EGIPTO, señaló que el “uso” de las especies no debería implicar inherentemente la sostenibilidad. KAZAJSTAN, con ISRAEL, recomendó alinearse con el enfoque de la CITES para el manejo de especímenes de vida silvestre confiscados. El Reino Unido, junto con ISRAEL, sugirió ampliar el alcance de la capacitación sobre el uso ilegal e insostenible para incluir a los órganos judiciales. KIRGUISTÁN pidió cooperación con las instituciones policiales y judiciales locales en materia de supervisión. KENYA recomendó enfoques dirigidos por la comunidad. La UE solicitó una referencia a las especies migratorias marinas. WCS alentó la colaboración con los organismos pertinentes de la ONU encargados de combatir el crimen organizado y la corrupción. La Secretaría preparará un CRP para su consideración por el CoW.

**Carne silvestre acuática:** La Secretaría introdujo [UNEP/CMS/COP14/Doc.30.1.2/Rev.3](#). La SOCIEDAD DE MEDIO AMBIENTE Y EDUCACIÓN DE BENÍN (BEES), también en nombre de Ocean Care, acogió con satisfacción el plan de acción para proteger las especies acuáticas en África occidental y, junto con SENEGAL, instó a las Partes a garantizar su implementación oportuna a nivel nacional. La UE alentó un mayor diálogo sobre la seguridad alimentaria. La Secretaría elaborará un CRP.

**Carne silvestre terrestre y aviar:** La Secretaría introdujo [UNEP/CMS/COP14/Doc.30.1.3](#); comentarios del ScC ([UNEP/CMS/COP14/Doc.30.1.3/Add.1](#)); y un informe sobre los impactos de la captura, el comercio y el consumo de especies migratorias terrestres para la carne silvestre ([UNEP/CMS/COP14/Inf.30.1.3](#)). La UE y WCS apoyaron las acciones propuestas, proporcionando comentarios por escrito. La Secretaría elaborará un CRP.

### **Planificación y Gestión de la Conservación**

**Conectividad Ecológica: Aspectos políticos y técnicos:** El ScC presentó los documentos pertinentes ([UNEP/CMS/COP14/Doc.30.2.1.1](#); [UNEP/CMS/COP14/Inf.Doc.30.2.1.1](#); y [UNEP/CMS/COP14/Doc.30.2.1.2](#)) sobre aspectos políticos y técnicos de la conectividad ecológica. La UE, el Reino Unido y EGIPTO

apoyaron la consolidación de las Resoluciones 12.26 (Rev.COP13) y 12.7 (Rev.COP13) y, junto con BIRDLIFE INTERNATIONAL y el FONDO MUNDIAL para la Naturaleza (WWF), presentaron enmiendas por escrito. WCS solicitó a la Secretaría que examinara más a fondo los vínculos entre la conectividad ecológica, la resiliencia y la integridad. EGIPTO enfatizó la necesidad de orientación sobre estos términos. La Secretaría elaborará un CRP.

**Áreas de Conservación Transfronterizas:** La Secretaría introdujo [UNEP/CMS/COP14/Doc.30.2.2/Rev.2](#), incluyendo proyectos de decisiones sobre la implementación de la herramienta piloto transfronteriza UNEP-WCMC. ZIMBABWE solicitó aplazar la adopción de los proyectos de decisión debido a la insuficiente consulta con los Estados miembros de la Comunidad de Desarrollo del África Meridional (SADC). UGANDA enfatizó la necesidad de desarrollar capacidades en el uso de la herramienta. El Reino Unido propuso enmiendas para ampliar los plazos de presentación de informes. EGIPTO pidió claridad en la terminología utilizada por la CMS. El presidente del CoW remitió este punto al grupo de trabajo institucional y transversal.

**Participación Comunitaria y Medios de Vida:** La Secretaría presentó [UNEP/CMS/COP14/Doc.30.2.3](#), que incluye un proyecto de resolución y decisiones sobre los principios rectores fundamentales para la participación comunitaria. El Reino Unido y la UE propusieron enmiendas que reconocen la relevancia de las diferentes comunidades. EGIPTO sugirió que la participación de la comunidad fuera transversal. CONSERVATION FORCE pidió una mayor participación de los IPLC en la toma de decisiones de la CMS. BORN FREE FOUNDATION sugirió enmiendas para reconocer el papel de la CMS en el fomento de la colaboración de todos los sectores interesados a lo largo de las rutas de migración. La Secretaría elaborará un CRP.

**Infraestructura: Infraestructura y evaluación de impacto:** La Secretaría introdujo [UNEP/CMS/COP14/Doc.30.3.1/Rev.1](#). El Reino Unido solicitó flexibilidad sobre cómo las Partes cumplen sus compromisos, especialmente sobre los impactos acumulativos, que pueden evaluarse de manera diferente. La UE solicitó que las Partes consideren la conectividad ecológica y la restauración en su planificación. EMIRATOS ÁRABES UNIDOS (EAU) propuso eliminar del texto mecanismos específicos para la divulgación pública, permitiendo la transparencia de acuerdo con las circunstancias nacionales. El tema fue remitido al grupo de trabajo institucional y transversal.

**Energías renovables y líneas eléctricas:** La Secretaría introdujo [UNEP/CMS/COP14/Doc.30.3.2](#). La UE pidió que el sector energético reduzca los impactos negativos sobre la biodiversidad. El tema fue remitido al grupo de trabajo institucional y transversal.

**Enfermedad de la vida silvestre:** El ScC introdujo [UNEP/CMS/COP14/Doc.30.4.3](#). Muchas Partes apoyaron el documento, instando a la CMS a seguir considerando e implementando el Enfoque de una Sola Salud, y proporcionaron enmiendas por escrito. ISRAEL, junto con BORN FREE FOUNDATION y WCS, solicitó una referencia al contagio de patógenos. ISRAEL, con el apoyo del Reino Unido, señaló además que los puntos focales nacionales de las Partes deberían impulsar el compromiso con la Organización Mundial de la Salud (OMS), llamando la atención sobre la necesidad de diálogos interministeriales entre los ministerios de medio ambiente y salud. El CoW remitió nuevas deliberaciones al grupo de trabajo sobre cuestiones institucionales y transversales.

### **En los pasillos**

Los problemas con micrófonos e identidad equivocada plagaron el segundo día de la COP14, en el que los delegados reflexionaron sobre la importancia de la comunicación, las sinergias y las asociaciones, particularmente con otras convenciones. Sin embargo, como señaló un delegado, la CMS está “atrasada” con respecto a pasar el micrófono a otros socios, particularmente los IPLC y los jóvenes. El nuevo Plan Estratégico propuesto será un mecanismo importante para la participación. Sin embargo, muchos delegados enfatizaron que la implementación exitosa dependerá de los recursos adecuados. En un momento de restricción fiscal en todo el mundo, las discusiones sobre financiamiento serán más difíciles de resolver que el sistema técnico del centro de conferencias, con suerte ahora completamente funcional. Sin embargo, como un delegado sostuvo apasionadamente, “las especies mismas están pidiendo acción”. En los próximos días, los delegados tendrán una gran oportunidad para lograr que el micrófono de la naturaleza se escuche alto y claro.