

Hechos Destacados de CP 27: Lunes, 14 de noviembre de 2022

El lunes comenzó con el reconocimiento del significativo volumen de trabajo que queda por delante. Los Órganos Subsidiarios remitieron una lista larga de cuestiones a esta segunda semana de negociaciones, que se agregaron a la tabla de discusiones de nivel político sobre cuestiones clave que serán facilitadas por los ministros y la Presidencia más adelante en la semana.

Consultas de la Presidencia

Sesión plenaria informal de Balance: El Presidente de la CP, Sameh Shoukry, se refirió a las tres vías de trabajo de la semana. Explicó que continuaría la labor técnica sobre los 13 ítems de la agenda que quedaban pendientes de los órganos subsidiarios, que abarcaban medidas de mitigación, adaptación, pérdidas y daños, agricultura, género y respuesta. También proseguirán las consultas de la Presidencia sobre las decisiones de cobertura y otras cuestiones identificadas en las sesiones plenarias de apertura. Las consultas ministeriales comenzarán el miércoles 16 de noviembre.

Gobierno de Pérdidas y Daños: Bajo la coordinación de Amr Essam (Egipto), las Partes debatieron si el Mecanismo Internacional de Varsovia (WIM) debe ser gobernada solamente por CP/RA, o tanto por la CP/RA como por la CP. Todos los grupos de países en desarrollo apoyaron que el WIM se rigiera por la CP y la CP/RA. Algunos países desarrollados dijeron que su interpretación del Acuerdo de París es que el WIM solo está bajo la CP/RA, y uno expresó flexibilidad para explorar la doble autoridad. Las Partes acordaron retomar esta discusión el año próximo, y para este año utilizar el “enfoque de Glasgow”, por el que la CP endosara los resultados de la CP/RA.

CP

Planes Nacionales de Adaptación: En las consultas informales, facilitadas por Pepetua Latasi (Tuvalu) y Jens Fugl (Dinamarca), Latasi pidió comentarios sobre el último proyecto de decisión.

Sobre un párrafo que destaca la importancia del aumentar la acción y la ayuda de la adaptación, un grupo sugirió acortar el texto simplemente refiriendo a las secciones de la adaptación del Pacto del Clima de Glasgow (decisión 1/CP.26), particularmente el llamamiento a las Partes que son países desarrollados para que aumenten significativamente su disposición para el financiamiento para la adaptación.

Tres países desarrollados apuntaron al ítem de la agenda de orientación al Fondo Verde para el Clima (FVC) como un foro más apropiado para discutir específicamente el financiamiento para la adaptación del FVC. Varios grupos de países en desarrollo no estuvieron de acuerdo e hicieron hincapié en la necesidad de aplicar y adoptar medidas, expresando su insatisfacción por el lenguaje que simplemente “subrayaba” la importancia de esta cuestión. Las consultas continuarán.

CP/RA

Mesa Redonda Ministerial de Alto Nivel sobre la Ambición Pre-2030: El Presidente de la CP 27, Shoukry, transmitió que la Presidencia preparará una nota informal que refleje las opiniones expresadas en esta mesa redonda.

El Secretario Ejecutivo de la CMNUCC, Simon Stiell, pidió un ambicioso programa de trabajo de mitigación que reduzca las emisiones más rápido, catalice acciones con impacto y asegure garantías de las Partes clave sobre que aumentarán la ambición.

Bernd Hackmann, Secretaría de la CMNUCC, presentó el Informe de síntesis de las contribuciones determinadas a nivel nacional (NDC), que proporciona una visión general de las NDC actuales y actualizadas, destacando que su implementación aumentaría las emisiones en un 10,6% para 2030.

Jim Skea, copresidente del Grupo de Trabajo III del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC), transmitió los principales hallazgos del informe del grupo sobre mitigación, enfatizando que existen opciones en todos los sectores que podrían reducir a la mitad las emisiones desde los niveles de 2019 y costar menos de US\$ 100 por tonelada de dióxido de carbono equivalente, o incluso pagarse por sí mismas.

Hong Patterson, FVC, destacó la Iniciativa de Mitigación de Riesgos de Energías Renovables Sostenibles del Fondo, que apoya a seis países africanos y Uzbekistán para abordar los desafíos a la inversión del sector privado en energía renovable.

Los ministros hicieron un llamado conjunto para aumentar la ambición de manera urgente, mientras que varios países en vías de desarrollo hicieron hincapié en la necesidad de apoyo. Con respecto al programa de trabajo sobre la mitigación, SINGAPUR expresó la preocupación de que el actual texto sobre la mesa conduzca a una serie de “charlas de negocios” y del Reino Unido llamado por modalidades claras. Bhután, por los PAÍSES MENOS ADELANTADOS (LDCs), pidió un calendario claro de hitos para que los países sigan.

En cuanto a las decisiones de la CP 27, JAPÓN, TUALU y otros pidieron que se hiciera hincapié en la ambición de la mitigación. AUSTRALIA sugirió un compromiso para avanzar hacia el 100% de energía renovable.

En cuanto a los combustibles fósiles, Antigua y Barbuda, por la Alianza de Pequeños Estados Insulares (AOSIS), hizo hincapié en que salvaguardar a las generaciones futuras significa bloquear activos. TUALU y VANUATU pidieron un tratado de no proliferación de combustibles fósiles y el RU pidió que se intensificaran los esfuerzos para eliminar gradualmente el carbón.

En cuanto al apoyo, BOLIVIA, GABÓN y otros países en desarrollo destacaron la necesidad de cumplir las promesas financieras anteriores y garantizar el apoyo para transiciones justas. Citando la necesidad de “movilizar billones” en apoyo financiero, la UE subrayó el papel del sector privado.

Programa de Trabajo de Glasgow-Sharm El-Sheikh sobre el Objetivo Global de Adaptación: En consultas oficiosas, los cofacilitadores Mattias Frumerie (Suecia) y Kishan Kumarsingh (Trinidad y Tobago) pidieron a las Partes que simplificaran el texto cuando fuera posible y que expusieran opciones cuando

las opiniones fueran divergentes. Varias Partes reiteraron que sus propuestas no se reflejaban en el texto y solicitaron su incorporación. Otros identificaron líneas rojas.

En cuanto a la opción de un marco que oriente la labor futura, apoyadas por muchos grupos de países en desarrollo y con la oposición de algunos países desarrollados, algunas Partes expresaron su voluntad de encontrar un término medio y considerar “un enfoque estructurado” para orientar el programa de trabajo y contribuir al Balance Mundial.

Los Cofacilitadores instaron a las Partes a que debatieran entre ellas utilizando el texto de los Cofacilitadores, resistiéndose a las solicitudes de varias Partes de que se incorporara nuevas presentaciones. Debido al desacuerdo sobre los próximos pasos, los cofacilitadores dijeron que buscarán la orientación de la Presidencia sobre el camino a seguir.

Asuntos relacionados con las Finanzas: Nuevo Objetivo Colectivo Cuantificado de Financiamiento Climático: En consultas oficiosas, facilitadas conjuntamente por Zaheer Fakir (Sudáfrica) y Georg Børsting (Noruega), un grupo de países en desarrollo dijo que el texto actual era demasiado procesal y necesitaba más sustancia. Las Partes también analizaron cuan prescriptivo debería ser el texto en su orientación sobre temas para futuros diálogos de expertos técnicos, y algunas se preguntaron si se debía “microgerenciar” los temas futuros en esta etapa. Las consultas continuarán.

Asuntos relacionados con el Fondo de Adaptación: En consultas oficiosas, las cofacilitadoras Diann Black-Layne (Antigua y Barbuda) y Eva Schreuder (Países Bajos) invitaron a que se formularan opiniones sobre el proyecto de texto, que, según dijeron, fue reflejado en el texto de la CP/RA, según procediera.

En un párrafo en el que se subrayaba la urgencia de aumentar los recursos financieros, varios grupos de países en desarrollo pidieron que se especificara que las “Partes que son países desarrollados” deberían prestar apoyo a los países en desarrollo, y otros trataron de añadir “en particular, los pequeños Estados Insulares en Desarrollo (PEID) y los PMA”. Un grupo de países en desarrollo se opuso a que se especificaran grupos para recibir apoyo.

Tres países desarrollados, a los que se opuso un grupo de países en desarrollo, sugirieron agregar un párrafo que enfatizara la importancia de la plena participación de las Partes del Acuerdo de París en las discusiones del Fondo de Adaptación.

Muchos se comprometieron con una propuesta para observar con preocupación la inelegibilidad de ciertos países para acceder al Acelerador de Innovación Climática del Fondo de Adaptación. Los Cofacilitadores harán circular el proyecto de texto al final del día.

Asuntos relacionados con los acuerdos de financiación en respuesta a pérdidas y daños: Julio Cordano (Chile) y Ursula Fuentes (Alemania) facilitaron consultas oficiosas, presentando un documento de elementos que tenía por objeto recoger todas las ideas. Tras mencionar el poco tiempo disponible para considerar el documento, muchos dijeron que faltaban sus opiniones, y algunos sugirieron que este documento podría no ser aceptable como base para las negociaciones.

Varios indicaron que faltaba su solicitud para que esta CP establezca instalaciones, lo que Cordano señaló que estaba bajo el título “Resultado del ‘proceso’ hasta 2024”. Otros expresaron su preocupación por una nota de pie de página en la que se afirmaba, entre otras cosas, que los resultados de este ítem de la agenda no entrañaban responsabilidad ni indemnización, incluían el Diálogo de Glasgow y que lanzarían un proceso con miras a adoptar una decisión concluyente a más tardar en 2024. Sugirieron que esto difiere del acuerdo sobre el alcance de este ítem de la agenda. Las consultas continuarán.

Orientación sobre los Enfoques Cooperativos referidos en el Artículo 6.2: En consultas oficiosas, los Copresidentes Kuki Soejachmoen (Indonesia) y Peer Stiansen (Noruega) esbozaron un proyecto de calendario de trabajo para los próximos dos días en relación con este tema, basado en el texto remitido por el OSACT, comenzando con el formato electrónico convenido (AEF, por sus siglas en inglés), la base de datos del Artículo 6 y la plataforma

centralizada de contabilidad y presentación de informes (CARP, por sus siglas en inglés). Señalaron horarios disponibles por las noches para sostener consultas “oficiosas oficiosas”.

En cuanto al AEF, las Partes indicaron sus opciones preferidas de información en cuadros sobre acciones y participaciones. Muchos lamentaron la dificultad de interactuar con un formato PDF. Las Partes discreparon en cuanto a la especificidad de la información requerida, y un grupo de países en desarrollo subrayó la necesidad de que muchos países probaran primero la utilidad de los cuadros dada su insuficiente experiencia previa en esta área y sugirió que se aprobara provisionalmente el AEF en esta CP/RA. Aquellos que estuvieron a favor de un acuerdo en esta CP/RA señalaron que algunos países prevén utilizar resultados de mitigación transferidos internacionalmente (ITMO) ya en 2023 y que se necesitan un AEF para informar a otros componentes de la infraestructura de presentación de informes del Artículo 6.2.

Hubo comentarios específicos centrado en, entre otras cuestiones: interpretación de la nomenclatura bajo el título “ITMO ID”, incluyendo los términos “ID” y “número de serie”; simplificar y armonizar la nomenclatura bajo “tipo de acción” y “sectores”; indicar los campos obligatorios y opcionales; e información y seguimiento de los resultados utilizados para otros fines internacionales de mitigación.

En cuanto a la base de datos del Artículo 6 y la CARP, las Partes propusieron formas de avanzar en la labor dentro del tiempo restante, incluso dedicando más tiempo a las consultas oficiosas oficiosas y determinando que cuestiones prioritarias requerían una decisión en esta CP/RA. Las consultas oficiosas se reanudarán el martes 15 de noviembre.

Reglas, modalidades y procedimientos para el Mecanismo establecido por el Artículo 6.4: En consultas oficiosas, los cofacilitadores Kate Hancock (Australia) y Sonam Tashi (Bhután) explicaron que el mandato de la CP/RA para esta semana incluía: el informe del Artículo 6.4 del Órgano de Supervisión (FCCC/PA/CMA/2022/6 y Add.1); y texto remitido de los debates del Artículo 6.4 de OSACT.

En cuanto a las recomendaciones del Órgano de Supervisión, las Partes expresaron su apoyo a las reglas de procedimiento propuestas y a la participación en los ingresos. En cuanto a las remociones, las Partes, junto con tres grupos de observadores, plantearon varias preocupaciones, pidiendo garantizar la integridad ambiental y alineando el lenguaje sobre salvaguardias ambientales y sociales y derechos humanos y de los pueblos indígenas con decisiones anteriores. También apoyaron el mandato del Órgano para que siguiera trabajando en las recomendaciones e informara al respecto a la CP/RA 5, y que: realizara esta labor junto con aquella con relativa a las metodologías conexas; llevara a cabo nuevas consultas y pidiera propuestas; y participara en trabajos adicionales sobre diferentes tipos de remociones, reversiones, fugas y un mecanismo de quejas.

En cuanto a otra labor futura, los grupos pidieron que se garantizara la puesta en marcha del mecanismo solicitando al Órgano que trabajara en todos los mandatos pertinentes, incluyendo las metodologías, las bases de referencia normalizadas, la transición al Mecanismo para un Desarrollo Limpio (MDL) y el examen del instrumento de desarrollo sostenible del MDL. También pidieron establecer 2023 como fecha límite para finalizar este trabajo y garantizar una estructura de apoyo dedicada y fondos suficientes.

Las Partes también examinaron brevemente las secciones del proyecto de texto de decisión de la CP/RA remitido por el OSACT sobre la transición de las actividades del MDL y sobre la utilización de reducciones certificadas de las emisiones (RCE). Las consultas continuarán.

Programa de trabajo en el Marco de los Enfoques No comerciales a los que se refiere el Artículo 6.8: En el grupo de contacto, las Copresidentas Maria Al-Jishi (Arabia Saudita) y Jacqueline Ruesga (Nueva Zelanda) explicaron que la labor de la segunda semana se centraba en llegar a un acuerdo sobre las cuestiones pendientes del texto del proyecto de decisión remitido tras los debates del OSACT sobre el Artículo 6.8. Luego continuaron las deliberaciones en consultas oficiosas, en las que

las Partes compartieron opiniones sobre las secciones relativas a un calendario de aplicación de las actividades del programa de trabajo y los aportes al examen de esas actividades en 2026.

En cuanto al calendario, los Copresidentes compartieron sus propuestas de transición relativas a: exigir un calendario de actividades en 2023 y un calendario indicativo para 2024-2026; eliminar las etiquetas para los períodos propuestos del programa de trabajo; y encomendar a la CP/RA que haga aportes anualmente en lugar de una evaluación intermedia del programa. Las Partes expresaron sus opiniones, incluso a favor y en contra de las propuestas puente.

En cuanto a los aportes sobre la revisión de 2026, las Partes debatieron si la sección era necesaria, y algunas sugirieron referencias a “procedimientos estándar” en esta etapa y que se decidiera sobre orientación específica más adelante.

Los Copresidentes alentaron a las Partes a que prosiguieran los debates en “consultas officiosas” por la tarde.

CP/RA

Orientación al Fondo Verde de Clima: En consultas officiosas, el Copresidente Toru Sugio (Japón) pidió a las Partes que formularan observaciones sobre los textos distribuidos el sábado 12 de noviembre, que incluían proyectos de texto de decisión para la CP y la CP/RA. Varias Partes apreciaron los esfuerzos de los copresidentes, pero dijeron que los borradores aún necesitaban mucho trabajo, citando párrafos redundantes o confusos. Algunos países en desarrollo y desarrollados advirtieron contra un resultado que microgestione el FVC, que sea demasiado descendente o prejuzgue los temas que está considerando la Junta. Un país en desarrollo expresó su preocupación por la representación desequilibrada en la Junta. Un grupo de países en desarrollo expresó su preocupación por el “manipulación” en pérdidas y daños y dijo que el FVC no está estructurado actualmente para abordarlo. Otro grupo de países en desarrollo propuso que se reflejara que los flujos financieros deberían proceder de los países desarrollados a los países en desarrollo. En respuesta a las preocupaciones sobre que algunas Partes no estaban pudiendo participar oralmente, el Copresidente Sugio solicitó presentaciones escritas para incorporarlas en la próxima iteración. Las consultas continuarán.

Informe y revisión del Comité de Adaptación: En consultas officiosas facilitadas por el Presidente del OSACT, Tosi Mpanu Mpanu (República Democrática del Congo), el Presidente señaló que, en las conclusiones del OS, las Partes habían acordado trabajar sobre la base del proyecto de texto del sábado 12 de noviembre a las 18 horas, que condensaba 11 páginas en una. Instó a los delegados a no proponer un nuevo texto, sino a trabajar en el texto de compromiso. Las Partes sugirieron inserciones de textos, en particular sobre: colaboración con el IPCC; referencia a los marcos temporales comunes de NDC; y traducciones para mejorar la participación de las Partes interesadas en las actividades del Comité. Varios se opusieron a la propuesta de un país desarrollado de que la CP/RA concluyera su examen del Comité.

El Presidente Mpanu Mpanu consultará con la Presidencia sobre el camino a seguir, e instó a las Partes a debatir officiosamente.

CP/RP

Informe de la Junta del Fondo de Adaptación: En consultas officiosas, facilitadas por Diann Black-Layne (Antigua y Barbuda) y Eva Schreuder (Países Bajos), los países escucharon opiniones sobre el proyecto de texto revisado distribuido el domingo 13 de noviembre. Un país desarrollado reiteró su propuesta anterior de incluir “aprobación de proyectos” a “acreditación” en el texto sobre la búsqueda de oportunidades para simplificar los procesos, a lo que se opuso un grupo de países en desarrollo, diciendo que se trataba de procesos muy diferentes. Un país ofreció como compromiso considerar la posibilidad de un proyecto piloto en los pequeños Estados insulares en desarrollo o los PMA que intentara armonizar los diferentes procesos de financiación para facilitar el acceso a la financiación. Un pequeño grupo explorará esta opción. Los Cofacilitadores harán circular el proyecto de texto al final del día.

Asuntos relacionados con Mecanismo para un Desarrollo Limpio: En consultas officiosas facilitadas por Alick Muvundika (Zambia) y Kazuhisa Koakutsu (Japón), las Partes compartieron opiniones sobre la primera versión del proyecto de texto de decisión de la CP/RP, publicado el domingo 13 de noviembre, que contenía un marcador de posición para el texto remitido por el OSACT sobre las transferencias de RCE.

En cuanto a la decisión de la CP/RA, las Partes expresaron opiniones divergentes con respecto a los plazos para los procesos temporales y de transición relacionados con: emisión de CER; aprobaciones, revisiones o actualizaciones de metodologías; y acreditación de entidades operacionales. Algunos prefirieron establecer fechas específicas, mientras que otros se opusieron. Mientras tanto, algunos pidieron que se vincularan algunos de estos procesos a la puesta en marcha del mecanismo del Artículo 6.4, y otros sugirieron encomendar a la Secretaría que realizara trabajos técnicos y decidiera sobre estos asuntos en la CP/RP 18 en 2023.

Las Partes también discreparon sobre si incluir la forestación y la reforestación como actividades sujetas a las medidas temporales, y permitir cancelaciones voluntarias de RCE posteriores a 2020.

Los cofacilitadores informaron de que publicaría una nueva iteración del texto y alentaron a las Partes a celebrar consultas officiosas.

Asuntos relacionados con el Foro sobre el Impacto de la Aplicación de las Medidas de Respuesta: En consultas officiosas celebradas por la mañana, los cofacilitadores Andrei Marcu (Papua Nueva Guinea) y Daniel Waterschoot (UE) invitaron a formular opiniones sobre un proyecto de texto de decisión. Los delegados se centraron en el texto que abordaba diversos “aspectos” o “actividades” relacionados con el examen de mitad de período del foro. Acordaron discutir textos sobre cuestiones intersectoriales, cuestiones regionales, indicadores y presentación de informes, talleres regionales, estudios de casos, capacitación, reuniones, vínculos con otros asuntos, transición justa e impactos de la reducción gradual de la energía del carbón y la eliminación gradual de los subsidios ineficientes a los combustibles fósiles.

Persistieron muchas diferencias. Los países desarrollados propusieron que se suprimiera el texto sobre las responsabilidades comunes pero diferenciadas en relación con los derechos humanos, a lo que se opusieron los países en desarrollo. Los países desarrollados solicitaron que se suprimiera el texto de los talleres regionales y de más días de reunión del Comité de Expertos de Katowice. Los países en desarrollo se opusieron a estas supresiones.

Los países en desarrollo sugirieron que se suprimiera el texto sobre los indicadores para hacer un seguimiento de los efectos del plan de trabajo del foro, mientras que varios países desarrollados preferían mantenerlo. Los debates se reanudaron officiosamente más tarde en la noche.

En los Pasillos

Incluso habiendo una semana restante, el tiempo es escaso. El número de cuestiones remitidas por los órganos subsidiarios “podría ser un récord”, opinó un delegado de larga data. Además de la serie habitual de temas de la segunda semana, como las finanzas, hay trece cuestiones del Órgano Subsidiario que cubren toda la gama de la gobernanza climática. Aunque parecen diferentes, algunos señalaron un punto de fricción similar en todos los ítems de la agenda: finanzas y apoyo en general. Incluso sobre el género, a menudo visto como un tema menos controvertido, el debate sobre cómo apoyar a los países en desarrollo provocó una conversación difícil que continúa esta semana.

Frente a este atraso en el trabajo técnico, y con los ministros en el lugar exigiendo avances antes de participar en más discusiones políticas, hubo repetidos llamados a que se diera más tiempo para las negociaciones. Se encontró “tiempo extra”, por la tarde y hasta la noche.

El Secretario Ejecutivo de la CMNUCC, Stiell, tenía un cronograma diferente en mente cuando le dijo a los ministros que ya es “hora de enfrentar nuestro destino colectivo”, ya que lo que enfrentaron es el estado de los esfuerzos de mitigación y el mundo más cálido y menos seguro que crearán.